Tengler Johanna: Bűn és bűnhődés (kritika)

Van-e jogunk dönteni mások élete és sorsa felett? Vannak-e olyan emberek, akik az átlagosnál többre hivatottak, és tetteiket bírálhatjuk-e a megszokott, morális módon, ha azok bár negatívak is, de (sok esetben) ezt ellensúlyozó jót segítenek elő? Ezeket és hasonló kérdéseket boncol Dosztojevszkij 1866-os Bűn és bűnhődés című regényében. Régies nyelvezetével, közel hatszáz oldalával, egész oldalakat felemésztő dialógusaival és az egész művön átívelő folyamatos szenvedéssel igazán nem nehéz átérezni a bűnhődést, amit Raszkolnyikov is érez, mégis könyve egy meghatározó és igen értékes darabja az irodalomnak.

Raszkolnyikov egy fiatal egyetemista Szentpéterváron: joghallgató, és órákat ad, hogy fussa a jogi egyetemre – de egy koszos albérletben nyomorog, koplal, szabadidejében pedig vagy az utcákat járja megszállottan, vagy rossz hírű kocsmákban üldögél és gondolkozik. Rengeteget gondolkozik, elmélkedik, forgatja a gondolatot, ami talán többünket is régóta foglalkoztat: az emberek feletti, felsőbbrendű ember létezése és működése. Meggyőződése szerint léteznek felsőbbrendű, a hétköznapokból kiemelkedő emberek, akik az átlagosnál többre hivatottak és különlegességük, hogy önmagukban az észt és a lelket olyan módon képesek kettéválasztani, ami felruházza őket a joggal és képességgel, hogy a „nagyobb jó” érdekében olyan romlott, morálisan megkérdőjelezhető cselekedeteket hajtsanak végre, amik később nem bírálhatók el negatívan, hiszen ezek mozgatják a világot és egy olyan „jó” eljövetelét szolgálják és segítik elő, amely ellensúlyozza és semlegesíti az ennek érdekében végrehajtottakat. Tehát a végtelenig egyszerűsítve a könyvben leírtakat és Raszkolnyikov eszméit: úgy hiszi, ha egy gyilkossággal több ember életét meg lehet menteni, hát nincs más út, mint a gyilkosság elkövetése, hiszen a „jó” érdekben történik, így az emberek majd szemet hunynak felette.

Ez vezeti rá Raszkolnyikovot (akinek neve már önmagában utal viselője jellemére), hogy megölje a város egy uzsorásasszonyát, aki véleménye szerint a magához hasonló szegény diákokat a pénzükből aljasan kiforgatja, abban a szent meggyőződésben, hogy evvel jót cselekszik: főszereplőnk igyekszik maga is elválasztani az észt a lélektől, hidegvérrel, kegyetlenül végez az asszonnyal. Teljesen viszont nem tudja szétválasztani a kettőt, és véleményem szerint részben ez okozhatta azt az apró repedést Raszkolnyikov lelkében, ami a mű előrehaladtával egész szakadékká nőtte ki magát. Ezt Dosztojevszkij ijesztő tökéletességgel mutatja be, akárcsak az emberi zaklatottságot, a lélek és az ész harcát és az elme meghasadását, ami egy hasonló kaliberű tett esetén fellép és eluralkodik valakin, legyen az ember bármilyen különleges és felsőbbrendű.

Ez pedig felveti a kérdést: mi okozta Raszkolnyikov bűnhődését? Mikor a regényt a következő módon kívánjuk értelmezni, különösen fontos Raszkolnyikov helyzetébe helyezkednünk és megpróbálni az ő szemén át látni a helyzetet. Az uzsorásasszony, Aljona Ivanovna halála gyilkosa szemében jogos és igazságos, megbocsátható; annak húgáé, Lizavetáé viszont annál kevésbé. Az ő halála alapjában véve merő véletlen műve, gyilkosát nem hajtották sem afféle szándékok, sem indokok, mint az uzsorásnő esetében. Ezáltal pedig azt a töréspontot, ami Raszkolnyikov cselekedeteiben és elképzeléseiben bekövetkezett, véleményem szerint a második gyilkosság elkövetése hozta el. Véleményem szerint, mikor ezt nem tudta mivel indokolni és igazolni, kezdetét vette bűnhődése, amit így elsősorban saját maga idézett elő.

Különösen foglalkoztatott még a Raszkolnyikovot hajtó eszme, a felsőbbrevaló ember elképzelése, már jóval a mű elolvasása előtt is – mondhatni, örültem, mikor a gondolat a műben is megjelent. Véleményem szerint, a bibliai teremtéstörténet szerint és a keresztény elképzelésből kiindulva ebben az értelemben és ilyen módon másoknál feljebb való ember nem létezhetne, mindennapi életünkben mégis jelen vannak, és ez elsősorban nekünk köszönhető. Jelenlegi világunkban többször előfordulhatnak hasonló szituációk, ahol helytelen, sőt, morálisan sokszor egyenesen szörnyű cselekedeteket akarva-akaratlanul elnézünk és megbocsátunk, akár magunknak, akár másoknak, sokszor saját, sokszor mások kárára, viszont egyben ugyanígy előnyére. Ez lehet olyan egyszerű, mint hogy általános iskolában Janus-arcú barátnőnk a héten hetedszerre beszél ki a hátunk mögött, de megbocsátjuk, hogy legyen ki mellé ülni az iskolabuszon, de olyan komplikált és komoly is, mint hogy abuzív kapcsolatunkban elnézzük a minket ért bántalmazást és kárt, hogy közös gyermekeinknek ezáltal valahogy jobb jövőre legyen esélye. Ezek és az ehhez hasonlók által pedig, többnyire akaratlanul bár, de megteremtjük azokat a felsőbbrendű embereket, akik utána Raszkolnyikovhoz hasonlóan akármennyit bűnhődhetnek, bevallhatják bűneiket, elmehetnek a szibériai munkatáborba, de ettől jobb és morálisabb emberek nem minden esetben lesznek: ekkor viszont nem vagyunk-e hasonlóképp bűnösek, mint az, akinek bűnei felett szemet hunyunk?

Dosztojevszkij ezen műve véleményem szerint nem csak legismertebb, de egyik leglenyűgözőbb és legelgondolkodtatóbb regénye is, az irodalom legszebben strukturált írásmódjával és jól megfontolt cselekményével. Úgy gondolom, a Bűn és bűnhődés nem csupán lélektani regény a lelkiismeretről, vagy detektívregény egy gyilkosságról, hanem egy könnyed délutáni olvasmány is a hozzám hasonlóan „zavart lélekkel” és erős mizantróp jellemekkel megáldott (vagy vert) embereknek, akik esetlegesen túlságosan is azonosulni tudnak Raszkolnyikov karakterével.